Прот. Игорь Аксёнов.

ТРАНСГУМАНИЗМ И РЕДАКТИРОВАНИЕ ГЕНОМА ЧЕЛОВЕКА.

Тема нашей конференции «Вера и благочестие в эпоху гонений». Казалось бы, причём здесь трансгуманизм? Но, боюсь, что именно в его секулярных недрах зреет новая богоборческая мифология, которая может вдохновить дезориентированные его утопическими идеями массы на новый поход против Церкви.

На торжественном акте, посвященном 10-летию Поместного Собора и интронизации Святейшего Патриарха Кирилла, предстоятель Русской Церкви предостерёг о «риске дегуманизации человечества в результате распространения идей трансгуманизма,.. проповеди некоего качественного улучшения физической природы человека посредством науки и технологий»[1]. А на встрече с учёными в Сарове Патриарх сказал: «Мы с вами живые свидетели рождения нового мифа — мифа трансгуманизма, который отражает веру в самоценность научно-технического прогресса… Идея о том, что только благодаря технологиям мы сможем победить смерть и болезни, социальную несправедливость и голод, даже душевное неустройство, оказывается слишком привлекательной для людей, в первую очередь тех, для кого не существует веры в Бога»[2].

Что же представляет из себя «трансгуманизм»? Кратко говоря, «трансгуманизм» является продуктом секулярного гуманизма и Просвещения и утверждает не только возможность, но и целесообразность улучшения природы человека уже в ближайшем будущем в результате применения последних достижений научно-технического прогресса. По сути, он утверждает необходимость сознательной, научно-контролируемой эволюции человека как биологического вида с ближайшими целями: увеличить продолжительность здоровой жизни человека, расширить наши интеллектуальные и физические способности и предоставить нам всё возрастающий контроль над нашими собственными

1 http://www.patriarchia.ru/db/text/5364415.html
2 http://www.patriarchia.ru/db/text/5480260.html

психическими состояниями. Для этого предлагается биоинженерия человека с использованием последних достижений в биомедицинских технологиях, генетике, нейронауке, нанотехнологиях, компьютерных технологиях и создании искусственного генома человека.

В определённой комбинации вышеупомянутой биоинженерии человека трансгуманистам видится новый век, в котором люди будут освобождены от того, что христианская антропология называет следствиями первородного греха, - страстности, тленности и смертности человеческой природы, - и что является причиной физических и психических заболеваний, старения и скоротечности человеческой жизни. В трансгуманистической перспективе её адептам видится не только возможность контролировать душевно-эмоциональные состояния и продолжительность своей жизни, но и произвольно выбирать свою «природу» и «природу» своих детей.

На первый взгляд всё это похоже на фантастику, но если темп научно-технологических преобразований в нашей жизни сохранится, а тем более если ускорится, то очень скоро мы можем оказаться био-нано-технологически измененным видом в заметно измененной биосфере нашей планеты и её ближайшего окружения.

А что это означает? **Это означает, что идея неизменной человеческой природы, человеческой сущности, из которой мы получаем представления о человеческих достоинствах и о важнейших правах человека, будет больше не применима**.

Достижения в области генной инженерии в ближайшей перспективе обещают людям не только возможность перепроектировать себя, но также и проектировать будущие поколения, и, тем самым, выйти из под биологических ограничений собственной природы и обрести над ней практически полный контроль. Таким образом, перед человечеством открывается соблазн достижения постчеловеческого псевдорайского состояния без Бога и тех духовно-нравственных ограничений, которые обусловлены Его образом, лежащим в фундаменте духовно-телесной природы человека. Но, одновременно, это обнажает и древний богоборческий дух, который лежит в основании трансгуманистической оптики и который возбуждает в своих адептах не только жалкое стремление к

перманентной реконструкции собственных «кожаных риз», но и утопические мечтания о технологическом «обожении» человека.

Одновременно с этим, нельзя не видеть, что научно-технический прогресс в области медицины за последние два века значительно увеличил продолжительность жизни человека. При этом искусственное всё больше проникает в нашу телесность и ментальность. Мы пользуемся уже не только костылями, но и бионическими протезами, не только очками, но и искусственными хрусталиками глаза. Миллионы людей во всем мире пользуются кардиостимуляторами, искусственными клапанами сердца, имплантатами зубов и другими видами различных протезов. Сотни миллионов людей пользуются ингибиторами обратного захвата серотонина для каждодневного повышения позитивного настроения.

По статистике Международного комитета, который занимается мониторингом в области репродуктивных технологий *(International Committee for Monitoring ART)*, с 1978 года, когда родился первый ребенок посредством ЭКО, - Луиза Браун, - всего с помощью вспомогательных репродуктивных технологий родилось в общей сложности более восьми миллионов детей, что составляет более 0,1 % от существующего мирового населения. Ежегодно за медицинскими услугами по лечению бесплодия обращается более двух миллионов пар и результатом этого становится более полумиллиона новорожденных детей[3].

Следует осознать, что всего за три года, начиная с первых, не очень удачных, попыток модифицирования генома эмбриона человека в Китае в 2015 году[4] и до рождения в 2018 году первых генетически модифицированных девочек-близнецов Наны и Лулу[5], генная инженерия человека стала реальностью нашей жизни.

Всё это говорит о том, что трансгуманизм, как законнорожденное дитя научно-технического прогресса и безверия во всех его формах, - от деизма и агностицизма до атеизма, - прочно становится частью

---

3 https://med.vesti.ru/articles/beremennost-i-deti/s-momenta-pervogo-v-mire-eko-rodilos-bolee-8-millionov-detej-iz-probirki/

4 *Слухи подтвердились: ученые впервые отредактировали геном человеческих эмбрионов [Электронный ресурс] // InoPressa. 2015. 23 апреля. URL: http://www.inopressa.ru/article/23Apr2015/wp/genomes.html (дата обращения: 27.01.*2016)

5 Алексей Алексенко. Прогресс невежества: зачем китайцы отредактировали Нану и Лулу? // https://snob.ru/entry/168786

нашей повседневной жизни. Поэтому и отношение к нему не может быть примитивно однозначным, – по крайней мере, мы должны отделять научно-технический прогресс от безверия, следствием которого и является богоборческое и, как следствие, антигуманное применение его плодов. В противном случае нам надо будет выйти из мира, - и тогда, как мы сможем быть *«солью» (Матф. 5:13)* и *«светом» (Матф. 5:14)* его?

Трансгуманизм на сегодняшний день предлагает три основных направления переформатирования человеческой природы:

1. Виртуально-цифровой человек.
2. Нано-киборгизированный человек.
3. Генетически модифицированный человек.

Сегодня, за недостатком времени, я скажу только несколько слов о перспективах генетической модификации человека.

Как уже было сказано, в ноябре 2018 года в Китае родились первые генетически модифицированные девочки-близнецы Нана и Лулу. Китайский ученый Хэ Цзянькуй внёс мутации в гены человеческих эмбрионов, в результате которых родившиеся дети несут ДНК, которая препятствует заражению вирусом иммунодефицита человека. Следует подчеркнуть, что **он изменил геном совершенно здорового эмбриона и поэтому это была не лечебная процедура, а именно модификация генома человека с целью придания ему новых природных свойств**.

Развитие антропогенетики, как мы видим, уже сейчас позволяет вмешиваться в генетический код, что рано или поздно приведёт к различным изменениям в человеческой природе. «Создаётся возможность генного программирования качеств человека через изменение структуры его ДНК, в ходе чего планируется исключение «вредных» генов и добавление «полезных». В итоге предполагается, что человек избавится от большинства врождённых заболеваний и «вредных» предрасположенностей; значительно увеличится продолжительность жизни; станет возможным на генном уровне биологически регенерировать и изменять свои гены, оказывая

прямое влияние на общую морфологию, физиологию, обмен веществ и даже психологические особенности человека»[6].

Но, вот вопрос, какие качества человеческой природы будут культивироваться, а какие купироваться? Ведь современная психологическая наука к ядру человеческой личности, помимо базовых физиологических и психологических потребностей, относит также следующие, общие для всех людей, компоненты: «характерологические и культурологические тенденции, и жизненные… склонности»[7].

Характерологические тенденции представляют собой «мотивационные компоненты черт темперамента и характера, которые, по данным психогенетических исследований, в значительной степени *(от 30 до 60%, в зависимости от конкретной черты темперамента и характера)* обусловлены генотипом»[8].

Длительное исследование, предпринятое Томасом Бушаром с группой сотрудников в Миннесотском университете, которые наблюдали за 350 парами однояйцевых, разлученных в раннем детстве близнецов, и с помощью тестирования и других, принятых в психологии методик, изучали корреляцию различных черт характера между ними, позволило прийти к общему выводу: «наследственность оказывает более сильное влияние на формирование характера ребенка, чем среда и воспитание. Было найдено, например, что стремление к лидерству на 61% определяется наследственностью, традиционализм или радикализм – на 60%, уязвимость стрессами, самоуглубленность и обидчивость – каждая из этих черт на 55%, оптимизм и жизнерадостность – на 54%, тенденция избегать неприятностей, риска – на 51%, агрессивность – на 48%, стремление к успеху – на 46%, самоконтроль – на 43%, потребность в общении – на 33%»[9].

---

6 Беляев Д. А. Перспективные антропологические модели постчеловека: трансформация человеческой природы и сверхчеловеческая атрибутика // Глобальное будущее 2045: Антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты: Материалы Первой Всероссийской конференции, Белгород, 2013 год. Под ред. Д. И. Дубровского, С. М. Климовой // М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2014, с. 47.

7 Мотков О. И. Как устроена личность. 2005, с. 15.

8 Мотков О. И. Как устроена личность. 2005, с. 17.

9 Бушар Т. Е. с соавт. Источники психологических различий: Миннесотское исследование близнецов, воспитывающихся порознь / Реферат. Ж. 95. Психология. 1991, № 10, с. 2.

Две другие программы, Луисвилльское исследование близнецов *(Wilson, 1983)* и Колорадский проект усыновления *(Plomin, Pederson, McClearn, Ncsselroade & Bergeman, 1988)*, указывают не только на существенное влияние наследственности на коэффициент интеллектуальности, но и на то, что генетический вклад в коэффициент интеллектуальности с возрастом существенно увеличивается[10].

Следовательно, характерологические тенденции могут считаться наследственными факторами личностных особенностей.

Основоположник философской антропологии Макс Шелер утверждает, что «…всякий «подлинно человеческий акт» изначально «двойственен»: одновременно духовен и инстинктивен… Каждый феномен человеческой жизни… - единство инстинктивно-витальных и культурно-духовных начал…»[11].

Таким образом, как утверждает современная психология, характерологические тенденции «генетически заданы как уже имеющиеся, но малоактивные побуждения, эмоции и поведение. Чаще они функционируют в скрытом, слабо выраженном, неосознаваемом виде»[12].

Таким образом, **к существующим медийным инструментам воздействия на сознание и нравственность людей, генная инженерия дополнительно открывает новые возможности для формирования человека будущего, в рамках «свободной рыночной эволюции», с генетически заданными не только физиологическими и психологическими параметрами, но и характерологическими тенденциями.**

Но, спрашивается, **какие черты характера будут генетически программироваться?** Смирение, кротость, честность, щедрость, верность, или стремление к лидерству, успеху, амбициозность, приспособляемость, самоконтроль и т.д. Ведь уже сейчас вспомогательные репродуктивные технологии стали выгодным бизнесом. Репродуктивные клиники в конкурентной борьбе за клиента ищут способы повысить качество не только своих

10 Детство идеальное и настоящее: сборник работ современных западных учёных. Отв. ред. Е. Р. Слободская. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1994. Часть 2, с. 71-109.

11 Шелер М., В: «Соврем. западная социология». М.: Политиздат, 1990 (Ю.Н. Давыдов), с. 397.

12 Мотков О. И. Как устроена личность. 2005, с. 20-21.

медицинских услуг, но и качество предлагаемого товара, которым в данном случае являются дети. Уже сегодня большинство репродуктивных клиник предлагает подбор доноров мужских и женских гамет по определенным физиологическим качествам[13], а также генодиагностику по десяткам позиций[14] и пренатальный скрининг.

Такие перспективы генной инженерии, которые сегодня кажутся ещё туманными, уже завтра могут оказаться устаревшими перед лицом новой реальности синтетического человека. 10 мая 2016 года в Гарвардском университете *(США)* прошло совещание на тему синтетического генома человека. Как пишет американский научный обозреватель издания «The New York Times», Эндрю Поллак, 130 человек - ученые, юристы, предприниматели и высокопоставленные должностные лица - провели собрание для того, чтобы обсудить амбициозный план по созданию полноценного синтетического генома человека «с нуля». При этом, достигнуть этого специалисты хотели бы уже через десять лет[15].

Создать организм с геномом, полученным искусственным путем, ученым впервые удалось в 2010 году — тогда группа исследователей под руководством Крейга Вентера воспроизвела ДНК бактерии. Хотя геном человека значительно сложнее, однако опыт по созданию синтетического генома бактерии показывает, что воспроизводство ДНК человека также возможно.

Создание синтетического генома человека ставит совершенно в новой плоскости вопрос об авторских правах. Ведь именно тот, кто спроектировал, а затем и синтезировал геном конкретного человека, с присущими ему физиологическими и характерологическими особенностями, по сути является автором, сотворившим этого человека. А это, в свою очередь, учитывая успехи в создании искусственных материнских утроб, влечет за собой непредставимые сейчас социальные последствия.

---

13 Например: http://www.spbivf.com

14 Например: http://www.spbivf.com/ru/genetika/

15 Andrew Pollack. Scientists Talk Privately About Creating a Synthetic Human Genome. The New York Times. 13 May, 2016 // http://www.nytimes.com/2016/05/14/science/synthetic-human-genome.html?rref=collection%2Fbyline%2Fandrew-pollack&action=click&contentCollection=undefined&region=stream&module=stream_unit&version=latest&contentPlacement=29&pgtype=collection&_r=0

Перспективы генной инженерии актуализируют целый ряд биоэтических проблем:

Это, во-первых, **отношение к человеческому эмбриону, как расходному материалу**. Понятие «избыточные эмбрионы» уже вошло в понятийный аппарат репродуктологов.

Во-вторых, выбор генетических характеристик ребёнка **нарушает его право на автономность и целостность**.

Юнгер Хабермас справедливо замечает: «Планирующее программу лицо в одностороннем порядке, не подчиняясь никакому обоснованному консенсусу, распоряжается генофондом другого человека, по-патерналистски задавая в отношении зависимой от него личности направление развития, релевантное на протяжении всей истории ее жизни. Зависимая личность может интерпретировать намерение «программиста», но ревизовать его или сделать его недейственным она не в состоянии. Последствия необратимы…

…любая личность, независимо от того, является ли она генетически запрограммированной или нет, может отныне рассматривать строение своего генома как следствие некоего с ее точки зрения предосудительного действия либо бездействия. Взрослеющая личность может призвать своего дизайнера к ответу и потребовать от него объяснения, почему тот, решив наделить ее математическими способностями, совершенно отказал ей в способности добиваться высоких спортивных успехов или в музыкальной одаренности…»[16].

В-третьих, генная инженерия подразумевает **«утилитарно-инструментальное отношение к ребёнку как к товару»** и формированию рынка **«дизайнерских эмбрионов»**.

В-четвёртых, генная инженерия изменяет всю наследственную линию человека. Как сам «дизайнерский ребёнок», так и **его будущие потомки будут генетически модифицированными**. И возникает вопрос, «сумеют ли последующие поколения в случае вторжения в их генетические структуры примириться с тем, что они

16 Хабермас Ю. Будущее человеческой природы. Пер. с нем. — М.: Издательство «Весь Мир», 2002.

не смогут осознавать себя как нераздельных авторов собственной жизни.

…в отношениях с предшествующими поколениями они уже более не могут без каких-либо ограничений рассматривать себя в качестве равных по происхождению личностей»[17].

В-пятых, генная инженерия представляет из себя скрытую форму евгеники, которая приведёт к девальвации человеческого достоинства и **потери равной ценности всех людей**. Что, в свою очередь, **может привести к дискриминации обычных, не модифицированных людей**.

И, наконец, нельзя не видеть, что применение подобных технологий тождественно **«высоко рискованным медицинским экспериментам над человеком»**.

Существует, также, большая опасность, что вмешательство в геном человека приведет «к угрозе трансформации не только человеческой телесности,… но и черт личности, особенностей ее индивидуального сознания, ее эмоционального строя, духовного мира»[18]. В результате может получится то, о чем предупреждает Ф. Фукуяма: «Мы перемешаем гены человека с генами стольких видов, что уже не будем ясно понимать, что же такое человек»[19].

Современные биомедицинские технологии и возможности генной инженерии в безрелигиозном обществе парадоксальным образом могут вместо ожидаемого избавления от наследственных заболеваний и «светлого будущего» управляемой эволюции привести к настоящему цивилизационному тупику, потому что по мере роста технологических возможностей человека воздействовать на окружающий мир и собственную природу, в той же степени должны возрастать и нравственные ресурсы, позволяющие человеку ответственно осуществлять такое воздействие, чтобы сохранить и мир, и себя в этом мире. Однако, **в секулярной оптике отсутствуют абсолютные онтологические основания как мира, так и человеческой культуры**.

---

17 Хабермас Ю. Будущее человеческой природы. Пер. с нем. — М.: Издательство «Весь Мир», 2002.

18 Понкин И.В., Понкина А.А. «Производство дизайнерских эмбрионов. Правовой и биоэтический аспекты» // «Акушерство. Гинекология. Репродукция» 2017 г., № 3. С. 74 -75.

19 Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее // М., 2004, с. 351.

Человек, сотворённый Богом, - разом или в результате управляемой Богом эволюции, - в данном случае не важно, и человек, как результат обезличенных эволюционных процессов – это два абсолютно разных понимания человека. И об устойчивом образе человека мы можем говорить только в первом случае, потому что любое творение несёт в себе образ своего творца, а **то, что произошло случайно, то и несёт в себе переменчивый образ случайности**.

Поэтому, человек в трансгуманистической оптике может улучшать свою природу через генетические манипуляции вплоть до создания синтетического генома и гибридных эмбрионов - химер, или произвольно менять свой пол, или расширять свои биологические возможности через встраивание в свою природу электронно-технических приспособлений, тем самым меняя ипостась своего биологического существования до неузнаваемости.

Но, в таком случае, **мы будем вынуждены отказать человеку в каком-либо смысле и цели его существования**. Потому что какой может быть смысл у случайного? Как, впрочем, и цель?

А если нет смысла, логоса в сущем, то невозможно говорить и о логичности чего-либо. В таком случае, мы теряем реальность, в основание которой невозможно положить случайность.

Одновременно, мы будем вынуждены отказаться и от абсолютных онтологических оснований всей человеческой культуры. Поэтому, не случайно, потеря живой религиозной связи с Богом в секулярном гуманизме, которая была провозглашена Фридрихом Ницше как «смерть Бога», отобразилась в культуре феноменом постмодерна.

Случайность в фундаменте бытия человека не позволяет нам различать добро и зло, сделать предпочтение одного другому, а, следовательно, и выбрать направление развития человеческой культуры, потому что непонятно, где будет развитие, а где деградация человека.

Кто более совершенен как человек, профессиональный боксёр или поэт, мастер биржевых спекуляций или волонтёр в хосписе?

Случайность сущего и человека дезориентирует его в пространстве ценностей, точнее упраздняет само понятие ценности, а, соответственно, и какой-либо системы нравственности и нравственной ответственности.

Если человек – результат случайности, как можно обосновать его стремление к лучшему в различных его проявлениях, или, иначе говоря, **стремление человека к совершенству?**

Где мы возьмём критерий и масштаб для оценки совершенства?

Да и зачем, собственно говоря, надо к чему-то стремиться, если человек и всё сущее – результат случайности?

Все эти вопросы, закономерные и осмысленные для религиозной мысли, в секулярной картине мира повисают в онтологическом вакууме случайно сущего.

Прометеевский проект трансгуманизма предстаёт очередной магической попыткой стать богами без Бога, самостоятельно преодолеть свою тварную относительность и абсолютизировать своё бытие, что одновременно обнажает богоборческий дух и приводит к парадоксу на грани иронии над амбициями секулярного человечества: **«триумф» человека в достижениях научно-технического прогресса и его стремлении усовершенствовать человека, одновременно низводит человека в положение «устаревшего»**, и вводит его в пагубный круг перманентного усовершенствования, в конце которого он рискует вообще потерять понимание «человеческого».